

Til: Styret for Naturhistorisk museum

Sakstype:	Orientering
Saksnr.:	O-SAK 1
Journalnr.:	12/558
Møtedato:	13.12.2012
Saksansvarlige:	Bjørlykke

Sakstittel: Ny samlingsseksjon ved NHM

Det vises til orientering gitt i styremøte nr.04/12 4.oktober. Den oppnevnte komite: Arne Bjørlykke, Fridtjof Mehlum, Rune Halvorsen, Jon Lønnve og Liv Guro Kvernstuen og Åge Brabrand, NTL (oppnevnt som representant fra de tillitsvalgte) la fram sitt forslag til ny samlingsorganisasjon 22.november. Forslaget ble presentert og diskutert på allmøte 26.november. Det var gitt adgang til å kommentere skriftlig fra 22.november og til 30.november. To personer har lagt inn sine kommentarer på nettsiden mens 10 kommentarer ble sendt utvalget direkte, herav 1 fra fagforeningen Parat.

I høringen har det framkommet et ønske om lenger tid til høringen og intern diskusjon. Direktør har i samråd med styreleder valgt å behandle saken som en orienteringssak i styremøtet den 13 desember og at styrets kommentarer kan tas med i utformingen av et endelig vedtak.

Vedlegg:

Forslaget fra komiteen av 22.november
Kommentarene



Naturhistorisk museum

Postadr.: Postboks 1172 Blindern, 0318 Oslo

Kontoradr.: Sars gate 1, Tøyen, 0562 Oslo

Telefon: 22 85 50 50

Telefaks: 22 85 18 32

postmottak@nhm.uio.no

www.nhm.uio.no

Org.nr.: 971 035 854

FORSLAG TIL NY ORGANISERING AV SAMLINGSVIRKSOMHETEN VED NHM

Ved: Arne Bjørlykke, Fridtjof Mehlum, Rune Halvorsen, Jon Lønnve, Liv Guro Kvernstuen og Åge Brabrand – 22.november 2012

Satsing på samlingsvirksomheten ved NHM - bakgrunnsdokumenter

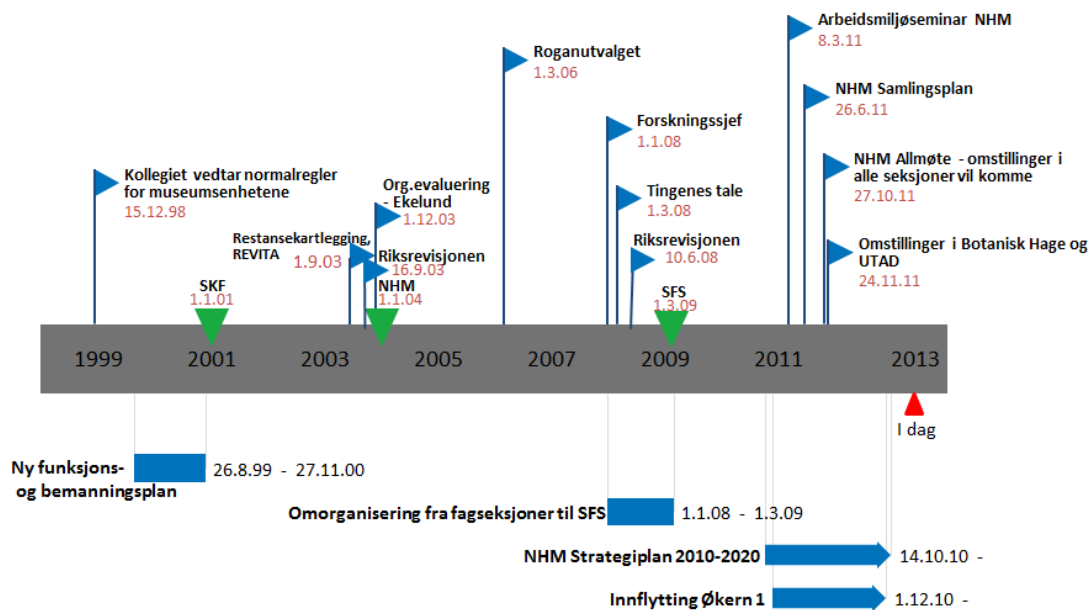
Samlingsvirksomheten ved universitetsmuseene har vært omtalt i flere utredninger i den senere tid. Museumsutvalgets (Fenstad-utvalgets 1997) innstilling presiserte at tyngdepunktet i museenes kunnskapsforvaltning skal ligge i samlingene. Det ble også poengtert at universitetet gjennom *Universitets- og høyskoleloven* er forpliktet til å drive fortløpende innsamling av naturhistorisk og vitenskapelig materiale. Museenes oppgaver vis-à-vis miljøforvaltningen ble trukket frem, og innstillingen inneholdt bl.a. et forslag om å utarbeide "en felles strategi for universitetsmuseenes engasjement i miljøforvaltningen".

Overordnede mål og prinsipper for bevaring og sikring av museumssamlinger fremgår av St.meld.nr.22 (1999- 2000) *Kjelder til Kunnskap og oppleving*, som ble fremlagt av Kultur- og kirke departementet. Denne stortingsmeldingen lå til grunn for Riksrevisjonens undersøkelse av bevaring og sikring av samlingene ved de statlige museer i 2002 og 2008.

Riksrevisjonens undersøkelse av universitetsmuseene i 2002 (Dokument nr. 3:9 2002-2003) og oppfølgingen i 2008 (Dokument nr. 3:10 2007-2008) påpekte spesielt kritikkverdige forhold knyttet til bevaring og sikring av samlingene og mangelen på planer for samlingsforvaltning.

Rogan-utvalget (NOU 2006:8 *Kunnskap for fellesskapet*) behandlet universitetsmuseenes utfordringer og konkluderte med at samlingsarbeid i museene bør oppprioriteres og gis høyere status. Utvalget pekte på at det å innlemme objekter i museenes samlinger medfører et langsiktig ansvar for konservering, sikring, dokumentasjon og tilgjengeliggjøring av materialet. Utvalget anbefalte at universitetsmuseene utformer en helhetlig samlingspolitikk som er knyttet til museenes prioriterte områder for formidling og forskning. Utvalget understreket også behovet for oppgradering av bygningsmessige forhold, samt styrking av kapasitet og kompetanse for å sikre samlingene.

St. meld. Nr. 15 (2007-2008) *Tingenes tale - Universitetsmuseene* støtter seg på Rogan-utvalgets utredning og krever at universitetsmuseene må ha en helhetlig samlingspolitikk som er knyttet til museenes prioriterte områder for forskning, forvaltning og formidling. Stortingsmeldingen trekker fram at museenes samlingsansvar går ut over egen forskning, og departementet vektlegger betydningen sikring, bevaring, konserveringskompetanse, digitalisering og formidling av samlingene.



Hva gjør NHM for å følge opp myndighetenes krav til bedre samlingsforvaltning?

1. REVITA

Restansekartleggingen ved NHM i 2003 dokumenterte et stort etterslep både når det gjelder bevaring og sikring av samlingene og når det gjelder kuratering, revisjon og digitalisering. REVITA-prosjektet ble satt i gang for både å ruste opp magasineringsforholdene og for ta igjen deler av etterslepet innen kuratering og dataregistrering av samlingene. I henhold til NHMs strategiplan 2010-2020 skal det i de nærmeste årene gis spesiell prioritet til digitalisering/scanning av samlingsobjekter for tilgjengeliggjøring på nettet.

2. Nye magasiner på Økern

Overføringen av deler av samlingene fra Tøyen til moderne magasin-fasiliteter på Økern har til en viss grad ivaretatt Riksrevisjonens kritikk knyttet til mangelfulle bevaringsforhold og sikringstiltak. Med planene om å flytte alle NHMs samlinger til et utvidet Økernanlegg, vil alle samlingene bli tilfredsstillende oppbevart og sikret.

3. Organisering av samlingsforvaltningen

NHM utarbeidet i 2011 en samlingsplan. Denne planen er et viktig ledd i NHMs arbeid med å videreutvikle de naturhistoriske samlinger for dokumentasjon, forskning, formidling og undervisning innen naturmangfold. Den er en oppfølging og konkretisering av NHMs strategiplan for perioden 2010-2020.

Planen inneholder mål for styrking av kuratering og samlingsforvaltning. I den sammenheng er økt fokus på organisering av virksomheten og ansvarsforhold knyttet til ulike deler av samlingsforvaltningen viktige tema. Klare budsjettlinjer er også viktig for god økonomistyring av samlingsvirksomheten.

På denne bakgrunn er det behov for å se på om en reorganisering av samlingsforvaltningen kan gi en merverdi i form av raskere måloppnåelse og økt kvalitet i samlingsvirksomheten ved museet.

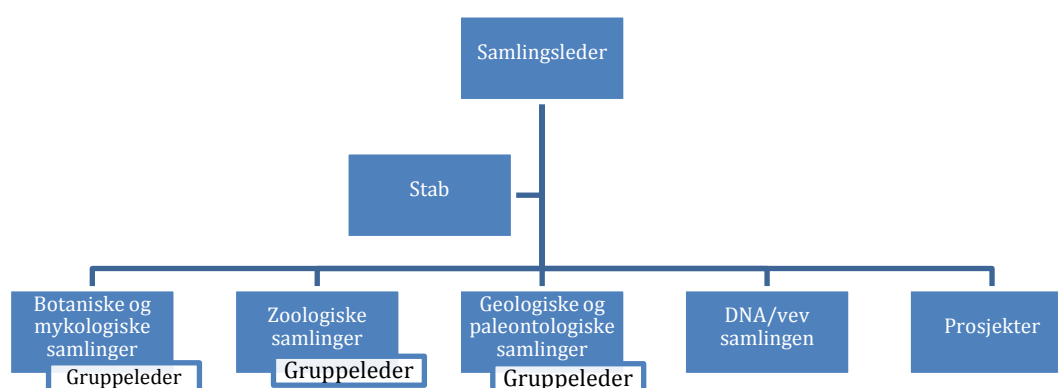
Det foreslås derfor å skille ut all museets samlingsvirksomhet (unntatt Botanisk hage) i en egen *Samlingsseksjon*.

Med opprettelsen av en egen samlingsseksjon blir samlingsfunksjonen organisatorisk skilt ut fra den nåværende forsknings- og samlingsseksjonen (SFS). Personellet som blir igjen, og som organisatorisk tilhører den nye forskningsseksjonen, er forskere som har 50 % eller mer av sin tid til forskning og personell som har hovedarbeidsfelt innen støttefunksjoner for forskningen. De fleste innen kategoriene professor/1. amanuensis vil fortsatt ha pliktarbeid knyttet til samlingene og skal bruke deler av sin tid i samlingsseksjonen. Samtidig flyttes funksjoner som ikke hører inn under samlingsvirksomheten fra nåværende SKF over til den nye forskningsseksjonen.

Forskningsseksjonen vil bli inndelt i et mindre antall forskningsgrupper samt en eller flere fellesgrupper (slik som forskningslaboratoriedrift). Leder for en forskningsgruppe vil få budsjett- og personalansvar for sin gruppe.

Samplingsseksjonen

Organiseringen av samlingsvirksomheten skal være et hjelpemiddel for å forbedre samlingsforvaltningen. I dette ligger klarere ansvarlinjer, bedre ressursutnyttelse og tettere personaloppfølging og bedre oppfølging av resultatoppgjør. Av andre hjelpemidler nevnes strategiske planer, aktivitetsbaserte årsplaner, Best Practice Manualer og tilretteleggelse av økonomi- og regnskapssystemet.



Samlingene trenger oppfølging i forhold til en rekke oppgaver. Kompetansekravene dekker et bredt spekter, fra generell kompetanse til spisskompetanse innen konservering, systematikk, IT osv. Organiseringen skal etterstrebe en fordeling av denne kompetansen iht til de prioriteringer som ligger til grunn for samlingsforvaltningen generelt og for enkeltsamlinger spesielt. Noe av denne kompetansen vil være plassert i andre seksjoner, men vil måtte avgi tid til samlingsarbeidet (pliktarbeid).

Indre organisering av samlingsseksjonen

Seksjonen ledes av en seksjonsleder med en stab knyttet til seg. Strategi, planlegging, rapportering, økonomi og personaloppfølging på et overordnet plan styres av seksjonsleder og stabsfunksjonen.

Gruppeleder

I dag er samlingene delt inn i mindre delsamlinger. Disse grupperes i den nye modellen i større enheter der de naturlig hører sammen, Botaniske og mykologiske samlinger, Zoologiske samlinger, Geologiske og paleontologiske samlinger. Ressursene tilknyttet disse gruppene samles hos en gruppeleder. Denne gruppelederen vil ha personalansvar for alle ansatte i gruppen og rapporterer videre til seksjonsleder. Målet med

å samle ressursene (inkludert personal) under en gruppeleder er å kunne bidra til en tettere personaloppfølging, koordinere innsatsen etter behov og øke teamfølelsen for de som arbeider med samlingene. Gruppeleder kan enten være vitenskapelig ansatt eller Samlingskurator, men skal ha samlingsforvaltning som sin hovedoppgave. Gruppelederstillingene er nye stillinger og skal lyses ut.

Samlingskoordineringsgruppe

I følge Samlingsplanen skal en egen koordineringsgruppe for oppfølging av samlingsplanene opprettes. Denne gruppen har som oppgave å sikre en god koordinering av samlingsarbeidet og oppfølging av vedtatte rutiner og prioriteringer i samlingene.

Det foreslås at denne består av følgende sammensetning:

- Gruppeleder for Botaniske og mykologiske samlinger
- Gruppeleder for zoologiske samlinger
- Gruppeleder for geologiske og paleontologiske samlinger
- Ansvarlig for DNA/vev samlingen
- Koordinator for databaser og digitalisering
- Leder for Samlingsseksjonen

Samlingsansvarlig

Hver delsamling skal ha en «samlingsansvarlig». Denne personen skal ha en bred kunnskap om Collection management med spisskompetanse innen den samlingskategorien man har ansvar for. Denne personen innehar en vitenskapelig stilling eller er i en ny kategori som samlingskurator. Den samlingsansvarlige kan være en forsker (professor/1.amanuensis) med organisatorisk tilhørighet i forskningsseksjonen (med pliktarbeid i samlingsseksjonen) eller en person organisert gjennom samlingsseksjonen (samlingskuratoren). Dette avhenger av tilgjengelige personalressurser og prioriteringer innen samlingsforvaltningen.

Hver enkelt samling/samlingsgruppering vil ha sin egen tiltakskode innenfor basisdrift i budsjettet, for å lette økonomisk oversikt og oppfølging av aktivitetsnivået i de enkelte samlingene (se grønn kolonne i figur). I de tilfeller hvor en forsker fra forskningsseksjonen har pliktarbeid som samlingsansvarlig vil lønnsmidler bli fordelt mellom seksjonene i henhold til prosenter.

Prosentandelen av den enkelte forskers arbeidstid som skal benyttes i arbeid knyttet til samlingsvirksomheten skal avtales individuelt og i henhold til aktivitets- og årsplaner

Rapporteringsansvar vil være til de ulike seksjonslederne avhengig av arbeidsoppgaver.

Teknisk samlingspersonell

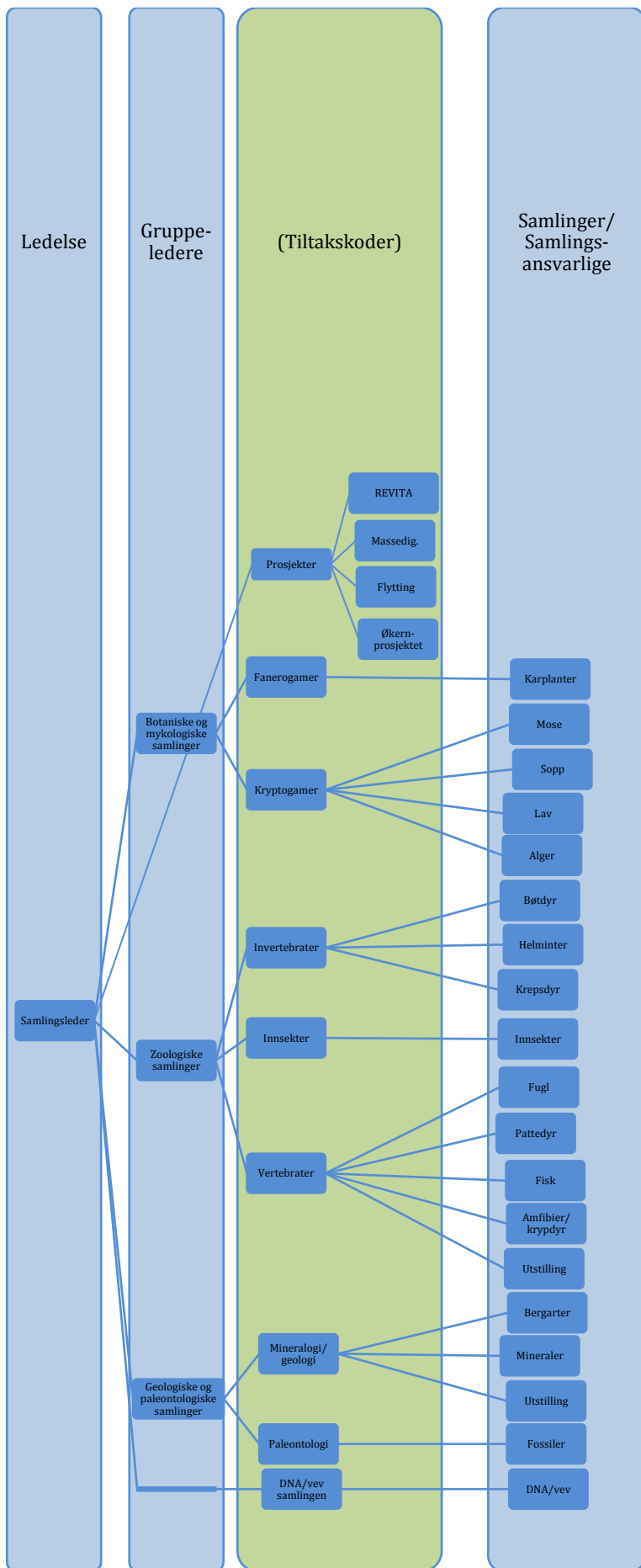
Den samlingsansvarlige for en delsamling vil få støtte av tekniske samlingskuratorer (samlingsteknikere) og registratorer i gjennomføringen av videreutviklingen og kurateringen av samlingene.

Vitenskapelige ansatte (1.amanuensis, Professorer)

Ansatte i forskningsseksjonen vil normalt ha pliktarbeid knyttet til samlingene. Timer og nødvendige ressurser til dette arbeidet blir budsjettert av gruppeleder i samlingsseksjonen.

Samlingskurator

Det skal etableres en egen stillingskategori for samlingskuratorer for å styrke samlingsforvaltningen. De skal som hovedregel ha vitenskapelig bakgrunn og skal ha det faglige ansvaret for samlinger og sørge for at samlingene videreutvikles i henhold til NHMs strategier. Stillingen rekrutteres internt, eller lyses ut der iht prioriteringer



Høringssvar ny org.

Jeg er enig i dokumentets grunntanke, og synes det er viktig at de som jobber sammen er i samme seksjon. Men prosessen som sådan har gått over hode på oss og gjør det vanskelig å ta stilling til de faktiske forslag. Dette burde vært diskutert i mindre fora, jfr. prosessen som har vært gjennomført av SKF i forbindelse med Økern.

Det er noen punkter som jeg ønsker å ta opp allikevel:

1. Gruppeleder må være faglig forankring i de fagområder som ligger under dens stilling.
2. Dokumentet er uoversiktlig og vanskelig å forstå.
3. Hagenssamlinger må også inkluderes i den nye strukturen, med en samlingsansvarlig. Dette for å sørge for god oppdatering av IRIS databasen og fotoene.
4. Antall personer med ledelsesansvar ser ut til å øke kraftig. Hvem skal gjøre det praktiske arbeidet? Hvor skal lederstillingene tas fra?

Hilsen

Solveig Vatne Gustavsen

Leif

Subject: Fwd: innspill til omorganiseringsforslaget

From: Elisabeth Aronsen <elisabeth.aronсен@nhm.uio.no>

Date: 29.11.2012 13:53

To: Arne Bjørlykke <arne.bjorlykke@nhm.uio.no>, Fridtjof Mehlum <fridtjof.mehlum@nhm.uio.no>, Åge Brabrand <age.brabrand@nhm.uio.no>, Liv Guro Kvernstuen <l.g.kvernstuen@nhm.uio.no>, Rune Halvorsen <rune.halvorsen@nhm.uio.no>

----- Original Message -----

Subject: innspill til omorganiseringsforslaget

Date: Thu, 29 Nov 2012 12:58:40 +0100

From: Leif Aarvik <leif.aarvik@nhm.uio.no>

Organization: Universitetet i Oslo

To: Elisabeth Aronsen <elisabeth.aronсен@nhm.uio.no>, Geir Søli <geir.soli@nhm.uio.no>, Jon Lønnve <jon.lonnve@nhm.uio.no>, Eirik Rindal <eirik.rindal@nhm.uio.no>, Fridtjof Mehlum <fridtjof.mehlum@nhm.uio.no>

Hei,

Måten denne prosessen drives er ikke demokratisk, da det ikke er avsatt nok tid til å arbeide med det framlagte forslaget.

Jeg legger ved et kort innspill.

--

Leif Aarvik
Insektavdelingen
Naturhistorisk museum, Universitetet i Oslo
Postboks 1172 Blindern
0318 Oslo

Leif Aarvik
Natural History Museum
University of Oslo
P.O. Box 1172 Blindern
NO-0318 Oslo
NORWAY

Telephone: (+47) 22 85 17 05
E-mail: leif.aarvik@nhm.uio.no

— Attachments: —

Innspill til Forslag ny organisering.docx

10.7 KB

Innspill til "Forslag om ny organisering av samlingsvirksomheten ved NHM"

Undertegnede er i store trekk enig i forslagene fra komiteen. Jeg mener at det kan være bra for samlingsarbeidet at dette utføres innenfor rammene av en egen seksjon. Likevel har jeg innvendinger på to punkter.

1. Det blir feil at personer fra en seksjon (forskningsseksjonen) skal ha makt i en annen seksjon (samlingsseksjonen). Jeg tenker her på at forskere er tenkt pålagt samlingsansvar i samlingsseksjonen. I dette ligger det implisitt en nedvurdering av samlingene i forhold til forskningen, og også implisitt en nedvurdering av fagpersonene i samlingsseksjonen i forhold til de i forskningsseksjonen.

2. Videre mener jeg at forskere som arbeider innenfor systematikk og taksonomi bør tilhøre samlingsseksjonen så fremt forskningen deres utnytter samlingene. Noen av våre forskere ønsker å arbeide med samlingene. De trenger ikke et "pålegg" for å gjøre det. Det bør ikke være et krav at all forskning skal foregå i forskningsseksjonen, og at alle forskere må tilhøre denne.

29. november 2012, Leif Aarvik, SFS

Subject: Fwd: Re: [nhm-alle] Frist for uttalelse til Forslag til ny organisering av samlingsvirksomheten ved NHM er lagt ut

From: Elisabeth Aronsen <elisabeth.aronsen@nhm.uio.no>

Date: 30.11.2012 14:09

To: Arne Bjørlykke <arne.bjorlykke@nhm.uio.no>, Fridtjof Mehlum <fridtjof.mehlum@nhm.uio.no>, Rune Halvorsen <rune.halvorsen@nhm.uio.no>, Jon Lønnve <jon.lonnve@nhm.uio.no>, Liv Guro Kvernstuen <l.g.kvernstuen@nhm.uio.no>, Åge Brabrand <age.brabrand@nhm.uio.no>

----- Original Message -----

Subject: Re: [nhm-alle] Frist for uttalelse til Forslag til ny organisering av samlingsvirksomheten ved NHM er lagt ut

Date: Fri, 30 Nov 2012 14:03:59 +0100

From: Charlotte Sletten Bjorå <charlotte.bjora@nhm.uio.no>

Organization: Universitetet i Oslo

To: Elisabeth Aronsen <elisabeth.aronsen@nhm.uio.no>

hei,

1. fristen for tilbakemelding er alt for kort. Det er en viktig sak som har vært jobbet med lenge, så får vi 4 dager på oss til å komme med innspill. Uakseptabelt.
2. skissen er for lite detaljert til å kunne vurderes skikkelig, det kan gjøres mye bedre når det foreligger en funksjonsplan. Det er også uklare/motstridende punkter om det som står i planen og det som ble sagt på allmøtet om "gruppeledere"
3. jeg er skeptisk til forslaget om "gruppeledere" -jeg synes det er uklart hvilken funksjon disse skal ha, og allmøtet gjorde meg mer forvirret. Hvilke arbeidsoppgaver skal en slik person inneha? Forutsettes dr. grad er man vel så spesialisert at man heller burde høre til en delsamling.
4. det ble sagt på allmøtet at undervisningsutvalget tar seg av koordineringen av undervisningen. Hvis det er tilfellet, så må det dreie seg om et annet undervisningsutvalg enn det jeg sitter i.
5. Jeg synes strider mot vår vedtatte strategiplan, Visjon s 2. ".med sterk faglig forankring i samlingsbasert forskning." Dette forslaget gjør skille mellom forskning og samlinger større, det sikrer IKKE sterk faglig forankring.

Jeg har ganske mange flere kommentarer, men rekker desverre ikke mer idag.

Vennlig hilsen
Charlotte

On 27.11.2012 11:38, Elisabeth Aronsen wrote:

Hei!

Frist for å uttale seg er innn f.k. fredag (30/11) (som det står på oppslaget). Som Bjørlykke sa på gårsdagens allmøte er det også mulig å

Forslag til organisering av samlingsvirksomheten ved NHM.

Høringssvar fra Parat UiO.

Parat UiO er meget fornøyd med at de ansatte ved NHM har blitt gitt mulighet for god medvirkningen med allmøte, plangruppe og høring i prosessen med forslag til organisering av samlingsvirksomheten ved NHM.

Parat UiO er glad for at de nye gruppelederstillingene skal bidra til en tettere personaloppfølging. Men da gruppelederne skal ha samlingsforvaltning som hovedoppgave i tillegg til personalansvar håper vi det derfor vil være et sterkt fokus på personalkompetanse ved ansettelse i disse stillingene.

Parat UiO vil følge prosessen videre og håper at NHM lykkes i å oppnå målsetningene for organiseringen av samlingsvirksomheten.

Vennlig hilsen

Ole Martin Nodenes
Hovedtillitsvalgt
Parat UiO

Nils-Petter Bergersen
Nestleder
Parat UiO

Subject: Fwd: Re: innspill til omorganiseringsforslaget
From: Elisabeth Aronsen <elisabeth.aronсен@nhm.uio.no>
Date: 30.11.2012 15:06
To: Arne Bjørlykke <arne.bjorlykke@nhm.uio.no>, Rune Halvorsen <rune.halvorsen@nhm.uio.no>, Jon Lønnve <jon.lonnve@nhm.uio.no>, Liv Guro Kvernstuen <l.g.kvernstuen@nhm.uio.no>, Åge Brabrand <age.brabrand@nhm.uio.no>

----- Original Message -----

Subject: Re: innspill til omorganiseringsforslaget
Date: Fri, 30 Nov 2012 15:05:42 +0100
From: Geir Søli <geir.soli@nhm.uio.no>
Organization: Universitetet i Oslo
To: Leif Aarvik <leif.aarvik@nhm.uio.no>, Elisabeth Aronsen <elisabeth.aronсен@nhm.uio.no>
CC: Hansen, Lars Ove <l.o.hansen@nhm.uio.no>, Eirik Rindal <eirik.rindal@nhm.uio.no>, Fridtjof Mehlum <fridtjof.mehlum@nhm.uio.no>

Hei, Elisabeth!

Helt på tampen kommer jeg med et lite personlig innspill vedr. forslaget til ny organisasjonsstruktur. Måtte skrive noe, siden jeg synes denne prosessen nå plutselig går litt for fort.

Tiden ble knapp, så jeg fikk ikke utdypet alt jeg kunne ønske, men pytt, pytt ...

Ha en fin helg!

/Geir

On 29.11.2012 12:58, Leif Aarvik wrote:

Hei,

Måten denne prosessen drives er ikke demokratisk, da det ikke er avsatt nok tid til å arbeide med det framlagte forslaget.

Jeg legger ved et kort innspill.

— Attachments: —

GS Ny NHM struktur.docx

19.5 KB

Kritiske bemerkninger til ny organisasjonsstruktur for NHM

Det er ikke vanskelig å være enige om at NHM har en stor utfordring når det gjelder å finne en struktur som i større grad øker kvaliteten på museets samlings- og forskningsarbeid (se notat fra Bjørlykke 18/10/2012). Strukturen bør også legge til rette for en bedre personalforvaltning enn i dag. Jeg har imidlertid betenkeligheter med forslaget til ny organisasjonsstruktur som nå er lagt frem (22/11/2012). Ved å implementere en slik struktur, vil NHM kunne gi signaler som på sikt vil kunne få alvorlige konsekvenser.

Innføringen av en ny organisasjonsstruktur vil være gjennomgripende, og fortjener langt grundigere behandling enn prosessen så langt har lagt opp til. I mer enn ett år har museets ansatte vært klar over at det arbeides med forslag til en ny organisasjonsstruktur, men lite konkret om hva dette innebærer. Når forslaget sendes ut, gis vi kun én uke på å komme med innspill før saken skal legges frem for NHMs styre som en vedtakssak. Dette er forhastet, og gir ikke rom for å diskutere de konsekvenser som med nødvendighet følger i kjølvannet av en slik omstrukturering.

Selv om jeg også er skeptisk til den ledelsesstrukturen som foreslås, vil jeg her først og fremst benytte utdype mine betenkeligheter vedrørende forskningens karakter og plass i en ny struktur. (Mitt ståsted er zoologi og entomologi, og jeg innser at en del av mine innvendinger har mindre relevans innenfor faget geologi.) *Min bekymringsmelding innbefatter et fremtidig worst-case scenario, hvor forskningen ved NHM er overflyttet til Biologisk institutt på Blindern, og hvor NHMs samlinger, ribbet for vitenskapelig kompetanse, er omgjort til en servicefunksjon for interessenter utenfor museet.*

Samlingsseksjonen og taksonomisk kompetanse

Det foreliggende forslaget er mangelfullt på flere områder. Dette gjør det vanskelig å vurdere funksjonalitet og konsekvenser i sin fulle bredde. Det sies f.eks. lite om hvem som skal plasseres i de ulike avdelingene, og hvor mye pliktarbeid (- forøvrig et ladet og svært dårlig ordvalg) som i sum kan forventes av våre forskere inn mot å løse oppgaver i samlingsseksjonen. For en del forskere antydes pliktarbeid i samlingene tilsvarende 40% av arbeidstiden, men hvor mange vil dette gjelde? *Vil man totalt redusere tiden de vitenskapelig ansatte legger ned (eller burde ha lagt ned) i samlingsarbeid?*

Ut fra forslaget, skal det i samlingsseksjonen ikke inngå professorer eller førsteamanuenser (dvs. de som har mer enn 50% av tiden til forskning). Hvorfor ikke; hva oppnår man ved dette? Hvor ønsker man å plassere de av våre prof/førsteam. som ønsker å forbli nært knyttet til samlingene? Deler av NHMs samlinger krever taksonomisk spisskompetanse for å kunne forvaltes på en faglig forsvarlig og hensiktsmessig måte. Hvem skal ivareta dette? Samlingskonservator nevnes som en ny type stillinger i seksjonen. Dette er et interessant innspill, men hva en slik stilling innebærer av arbeidsoppgaver og kvalifikasjoner burde vært utdypet nærmere.

Selv om noen professorer og førsteamanuenser vil kunne pålegges pliktarbeid i samlingene, indikerer modellen at NHMs samlingsarbeid i fremtiden blir mindre knyttet opp til forskningen ved museet. Konserveringskompetanse vil vektlegges ved ansettelse i seksjonen. Anser vi drift og ivaretagelse av samlingene som en form for lagerarbeid som har mer til felles med arkiv og forvaltning enn med forskning? Forslaget kan tolkes dit.

Selv om gruppelederne i samlingsseksjonen har førstekompetanse, vil strukturen som foreslås raskt kunne medføre en kompetansestrid mellom seksjonens ansatte og vitenskapelige ansatte med samlingsansvar. Hvem skal kunne disponere over de vitenskapelige ansattes «pliktarbeid»? Hvordan sikrer man best en enhetlig samlingsforvaltning dersom ansvaret for delsamlinger ligger i en annen seksjon?

Forskningsseksjonen og taksonomisk kompetanse

Samfunnet etterspør taksonomisk kunnskap for å kunne gjennomføre en god forvaltning av artsmangfoldet. Internasjonalt er slik taksonomisk kunnskap i stor grad knyttet opp til institusjoner med vitenskapelige samlinger. Ved NHM varierer interessen for samlingsarbeid stort mellom de vitenskapelig ansatte. Noen arbeider svært tett opp mot samlingene, mens andre avsetter svært lite tid til denne typen arbeid. Gjennom de siste 10 årene, har NHM i økende grad ansatt forskere med faglige tyngde innen forskningsmetodikk, og uten taksonomisk spisskompetanse. Dette har i sum resultert i økende avstand mellom museets forskere og samlingene. Prioriteringene som ligger til grunn, har i stor grad vært styrt av incitament og interesser utenfor NHM. Resultatet er likevel at NHM utad signaliserer at arbeidet med samlingene er av mindre viktighet enn forskningen.

Det foreliggende forslaget synes i stor grad å bygge opp under denne utviklingen, og har ingen intensjoner om å styrke båndet mellom samlingene og forskningen. Når man leser forslaget og tidligere bakgrunnsnotat, kan man få inntrykk av at forskningen ved NHM like godt kunne vært drevet uten samlinger. *Har man på alvor vurdert mulighetene for at NHMs forskning overflyttes til Biologisk institutt?* En slik overføring vil være i tråd med Forskningsrådet evaluering av NHM fra 2011, hvor det flere steder foreslås å overflytte forskning og personell som ikke er nær knyttet til samlingene fra NHM til Biologisk institutt (s. 51). Gevinsten ved store og dynamiske forskningsmiljø er åpenbar, og det er derfor lite tvil om at dette forslaget vil komme opp igjen. Ved en omstrukturering som den NHM nå foreslår, hvor båndene mellom forskning og samlinger svekkes ytterligere, vil faren for en fremtidig avskalling av museets forskningsgruppe økes betydelig.

Forslag til endringer og utdypninger i forslaget

Både samlingsseksjon og forskningsseksjonen bør ha tilnærmet en lik tyngde av vitenskapelig personalet. Ved NHM finnes det, tross alt, en rekke amanuenser og professorer med stor interesse for taksonomi og samlingsarbeid, som stilt ovenfor et valg, sannsynligvis vil følge samlingene inn i en samlingsseksjon. På denne måten vil man kunne få to seksjoner som « står likt » når det gjelder faglig tyngde. Vi har ellers før sett at « makten » blir liggende i forskningsseksjonen.

En organisasjonsstruktur bør avspeile organisasjonens virksomhet. Da må man spørre hvilken type forskning NHM i fremtiden skal engasjere seg i, og om taksonomi fortsatt er et satsningsområde for NHM? Svarene vil være av stor viktighet når nye stillinger skal besettes, og nye roller fylles i den organisasjonsstrukturen som skisseres i forslaget.

Samlingskonservators oppgaver og kvalifikasjoner.

Ledelsesstruktur og ansvarsområder bør utdypes.

Her kunne skrives mer, men tiden strekker ikke til

30nov2012/Geir Søli

Subject: Fra Arild Johnsen: Frist for uttalelse til Forslag til ny organisering av samlingsvirksomheten ved NHM er lagt ut

From: Elisabeth Aronsen <elisabeth.aronsen@nhm.uio.no>

Date: 01.12.2012 10:16

To: Arne Bjørlykke <arne.bjorlykke@nhm.uio.no>, Fridtjof Mehlum <fridtjof.mehlum@nhm.uio.no>, Rune Sn <r.s.selbekk@nhm.uio.no>, Liv Guro Kvernstuen <l.g.kvernstuen@nhm.uio.no>, Åge Brabrand <age.brabrand@nhm.uio.no>

----- Original Message -----

Subject: Re: [nhm-alle] Frist for uttalelse til Forslag til ny organisering av samlingsvirksomheten ved NHM er lagt ut

Date: Fri, 30 Nov 2012 16:11:52 +0100

From: Arild Johnsen <arild.johnsen@nhm.uio.no>

Organization: UiO

To: Elisabeth Aronsen <elisabeth.aronsen@nhm.uio.no>

Hei Elisabeth,

Her er noen kommentarer til forslaget til ny organisering.

1. Plasseringen av DNA/vevssamlingen. Jeg mener det vil være bedre å plassere inn de som jobber teknisk med vevssamlingen under de respektive samlingsgrupper (dvs zoologisk og botanisk/mykologisk samling) i stedet for å holde denne utenfor. Vevssamlingen har en svært nær kobling til de tradisjonelle samlingene og bør betraktes som en del av disse. Et praktisk problem med å holde denne samlingen utenfor er hvem som skal ha administrativt- og personalansvar for personer knyttet til denne samlingen (f.eks. Lars Erik Johannessen (og til dels Toril Enger), samt en ny samlingskurator på botanikk når denne kommer).

2. Det er viktig at vitenskapelig personale (konservatorene) fremdeles har det overordnede faglige ansvaret for sine respektive delsamlinger, dvs har ansvar for strategi og utvikling, innsamling og oppbygging, samt vitenskapelig bruk (inklusive utlån til forskningsprosjekter) av samlingene. Med den modellen som foreslås er det fare for uklare ansvarsforhold og konflikt mellom gruppeleder og konservatorer. Det er uhyre viktig å oppretthold det tette båndet mellom forskning og samlinger ved NHM. Det er dette som gjør at vi skiller oss fra forskningen som foregår på respektive institutter på Blindern. En separasjon av forskning og samlinger ved NHM er både unaturlig og uheldig.

3. Det er viktig at vitenskapelig personale får en større representasjon i koordinatorgruppen. Slik det ser ut nå, vil det kun være den ansvarlige for vevssamlingen (dvs jeg) som er inne i denne. Rent bortsett fra at jeg ser det som problematisk å skulle være med i en slik gruppe i evighet (dette bør rullere), kan jeg ikke stå inne for å alene skulle ivareta de vitenskapelige interessene for de tradisjonelle samlingene i tillegg til vevssamlingen. Mitt forslag vil være å ha minst en (valgt?) representant fra det vitenskapelige personalet inne i gruppen, en oppgave som kan rullere mellom personalet.

Mvh, Arild

On 27/11/2012 11:38, Elisabeth Aronsen wrote:

Hei!

Subject: Nå også til Friftjof.. Fra Jan Lifjeld: Frist for uttalelse til Forslag til ny organisering av samlingsvirksomheten ved NHM er lagt ut

From: Elisabeth Aronsen <elisabeth.aronsen@nhm.uio.no>

Date: 01.12.2012 10:17

To: Arne Bjørlykke <arne.bjorlykke@nhm.uio.no>, Rune Halvorsen <rune.halvorsen@nhm.uio.no>, Jon Lønnve <jon.lonnve@nhm.uio.no>, Liv Guro Kvernstuen <l.g.kvernstuen@nhm.uio.no>, Åge Brabrand <age.brabrand@nhm.uio.no>, Fridtjof Mehlum <fridtjof.mehlum@nhm.uio.no>

----- Original Message -----

Subject: Re: [nhm-alle] Frist for uttalelse til Forslag til ny organisering av samlingsvirksomheten ved NHM er lagt ut

Date: Fri, 30 Nov 2012 15:47:53 +0100

From: Jan T. Lifjeld <j.t.lifjeld@nhm.uio.no>

Organization: UiO

To: Elisabeth Aronsen <elisabeth.aronsen@nhm.uio.no>

Hei,

jeg har følgende kommentar til forslaget til samlingsstruktur:

Forslaget med en ny stilling som gruppeleder for hovedsamlingene er god. Likeså forslaget om en ny stillingskategori som samlingskurator. Det bør gi en sterkere vitenskapelig kompetanse hos dem som jobber med samlingene til daglig. På den annen side synes jeg forslaget svekker ansvar og myndighet til de vitenskapelige ansatte, som organiseres i forskningsseksjonen, og som fortsatt er tiltenkt et faglig ansvar for enkeltsamlinger. Forslaget sier lite om hvordan deres ansvar og myndighet skal utøves i det daglige. Den foreslåtte koordineringsgruppen består kun av personer som har sitt hovedvirke i samlingsseksjonen. Hvordan skal fagansvaret til de vitenskapelige ansatte i Forskningsseksjon utøves for de samlingene de har ansvaret for? Slik jeg forstår det, ligger myndighet (ressursene) hos gruppeleder. Jeg er redd for at det foreliggende forslaget fører til at forskere med samlingsansvar fratras myndighet til å bestemme over utviklingen av sine samlinger. Ihvertfall synes det som om faglig ansvar og myndighet ikke følger samme linje i den foreslåtte modellen. Jeg mener at et overordnet faglig ansvar for samlingene fortsatt bør ligge hos forskerne ved museet.

Med hilsen Jan

On 27.11.2012 11:38, Elisabeth Aronsen wrote:

Hei!

Frist for å uttale seg er innn f.k. fredag (30/11) (som det står på oppslaget). Som Bjørlykke sa på gårsdagens allmøte er det også mulig å sende dette til undertegnende.

Forslaget vil som nevnt på møtet, legges frem for styret 13/12 - dokumentene sendes ut 6/12 og i tillegg blir det lagt frem på møte med de hovedtillittsvalgte 11/12.

Hei!

Viser til tidligere informasjon om saken på:

<https://www.nhm.uio.no/for-ansatte/organisasjon/planprosesser/Ny-organisering-av-samling-forskning/>

Subject: Fra Bjørn Petter Løfall: Frist for uttalelse til Forslag til ny organisering av samlingsvirksomheten ved NHM er lagt ut
From: Elisabeth Aronsen <elisabeth.aronsen@nhm.uio.no>
Date: 01.12.2012 10:35
To: Arne Bjørlykke <arne.bjorlykke@nhm.uio.no>, Fridtjof Mehlum <fridtjof.mehlum@nhm.uio.no>, Rune Halvorsen <rune.halvorsen@nhm.uio.no>, Jon Lønnve <jon.lonnve@nhm.uio.no>, Liv Guro Kvernstuen <l.g.kvernstuen@nhm.uio.no>, Åge Brabrand <age.brabrand@nhm.uio.no>

Jeg har kommentarer til forslaget, dvs. mest om prosessen om organiseringen.

Det har kommet et forslag om ny organisering ved NHM som berører en god del arbeidstakere nedsatt av en gruppe. Nå er det viktig at de det berører i større grad blir involvert i prosessen videre. Jeg synes Eirik Rindals og Jon Lønnves involvering i forbindelse med flytting til Økern med diskusjoner i mindre grupper var en god prosess. Det involverte de fleste på NHM som ble eller kunne bli berørt av flytting av folk eller samlinger til Økern. Selv om man ikke har landet i Økern-prosessen så vil man ha glede av dette når det endelig måtte skje. Forslag til omorganisering er vel som viktig som Økern-prosessen og fortjener samme oppmerksomhet og samme grundige prosess videre.

mvh

Bjørn Petter Løfall
ledende verneombud, NHM

On Tue, 27 Nov 2012 11:38:47 +0100, Elisabeth Aronsen <elisabeth.aronsen@nhm.uio.no> wrote:

Hei!

Frist for å uttale seg er innn f.k. fredag (30/11) (som det står på oppslaget). Som Bjørlykke sa på gårsdagens allmøte er det også mulig å sende dette til undertegnende.

Forslaget vil som nevnt på møtet, legges frem for styret 13/12 - dokumentene sendes ut 6/12 og i tillegg blir det lagt frem på møte med de hovedtillittsvalgte 11/12.

Hei!

Viser til tidligere informasjon om saken på:

<https://www.nhm.uio.no/for-ansatte/organisasjon/planprosesser/Ny-organisering-av-samling-forskning/>

Ase

Subject: NY ORGANISERING AV SAMLINGSVIRKSOMHETEN VED NHM.docx

From: age.brabrand@nhm.uio.no

Date: 03.12.2012 15:12

To: Elisabeth Aronsen <elisabeth.aronsen@nhm.uio.no>

CC: Arne Bjørlykke <arne.bjorlykke@nhm.uio.no>, Fridtjof Mehlum

<fridtjof.mehlum@nhm.uio.no>, Rune Halvorsen <rune.halvorsen@nhm.uio.no>, Jon

Lønnve <jon.lonnve@nhm.uio.no>, Liv Guro Kvernstuen <l.g.kvernstuen@nhm.uio.no>,

NTL <kontor@ntl.uio.no>

Hei,

Som representant for organisasjonene i Samlingsutvalget har mange kommet med henvendelser til meg, og jeg har bedt flere sende sine høringsuttalelser videre til Utvalget.

Av oversendte høringsuttalelser og som også kom tydelig fram på seksjonsmøte idag 3.12., så er det mange som ser det slik at forslaget svekker det vitenskapelige personalets faglige ansvar for samlingene.

Dette ble også berørt på Allmøte mandag 26.11.12.

Jeg ber om at de innkomne høringsuttalelser blir tatt hensyn til. Jeg ser det som naturlig at de ulike syn kommer til uttrykk i det endelige utkastet og at det gis nødvendig tid til prosessen.

Vennlig hilsen

Åge Brabrand

NTL-Lokal tillitsvalgt

Kommentarer til ny organisering av samlingsvirksomheten

Jeg har dessverre ikke fått tid til å lese dokumentet så nøye som jeg skulle ønske, og jeg beklager at mine kommentarer kommer etter fristen. Jeg støtter grunntanken i notatet fullt ut, og synes det er en god ide å rendyrke seksjonene mht de oppgaver de skal utføre.

Her følger noen konkrete kommentarer (med forbehold om at jeg har forstått det som foreslås her):

1. På side 3, 2 avsnitt foreslås det ny struktur på forskningsseksjonen (på 2 linjer), er det virkelig meningen at dette skal være med i det dokumentet som styre skal vedta?
2. Figur på side 3:
 - a. Hva betyr en boks? Her er boksen for "DNA/vev" på samme nivå med boksene for "Botanisksamlinger osv.". Er en boks en avdeling? Er det en gruppe?
 - b. Hvorfor har bare 3 av boksene ledere?
 - c. **Prosjektboksen:** Er det tenkt at samlingsseksjonen skal inneholde en prosjektorganisasjon? Hvem skal i så fall være ledere, og hvordan skal personalansvar fordeles?
 - d. **Stabboksen:** Hvem er det som skal være staben? Hvis det i tillegg til gruppelederne skal være en stab, synes organisasjonen å bli svært topptung.
3. Samlingskoordineringsgruppe (s. 4): Hvordan skal denne forholde seg til staben i seksjonen? Staben skal jo blant annet jobbe med strategi og planlegging.
 - a. Skal det ansettes en ny koordinator for databaser?
 - b. Hvorfor er det naturlig at DNA/vevs samlingen er representert spesielt her, når ingen andre delsamlinger er det?
4. Samlingsansvar: For å tydeliggjøre ansvarslinjene er det viktig at ansvaret for alle samlingene (unntatt hagen) ligger under samlingsseksjonen og at alle som har ansvar for delsamlinger er hører organisatorisk hjemme i samlingsseksjonen. Det må også være slik at samlingsleder har myndighet over alle samlinger, og det er han som delegerer ansvar nedover i systemet. Og gruppelederne må ha myndighet over alle "sine" samlinger.
 - a. Side 4, siste linje 29: "Rapporteringsansvar vil være til de ulike seksjonsledere...." Skal det her stå *gruppeledere*?
5. Side 4, teksten i dokumentet avsluttes med denne setningen: "Stillingen rekrutteres internt, eller lyses ut der iht prioriteringer", har noe blitt borte noe her?
6. Figur side 5: Både i denne figuren og andre steder i notatet så refereres det til tiltakskoder i budsjettet. Jeg er helt enig i at budsjettet skal brukes som et styringsverktøy for virksomheten, men er det lurt å la styre vedta hva som skal være på tiltaksnivå og implisitt hva som ikke skal være på tiltaksnivå. Jeg tror dette vil redusere fremtidig spillerom for styring.
7. Jeg mener at DNA/vevssamlingen må høre inn under Botanisk eller Zoologisk gruppe, jeg tror ikke det vil være heldig den ene tekniskansatte i DNA/vevssamlingen å være for seg selv.

mvh

Eirik Rindal

Kommentarer lagt til «artikkelen» med forslaget på de interne nettsidene til NHM (adgang kun for UiO tilsatte)

<https://www.nhm.uio.no/for-ansatte/organisasjon/planprosesser/Ny-organisering-av-samling-forskning/forslag.html>

FRA: Franz-Josef Lindemann - 30. nov. 2012 11:14

Alle mine kommentarer gjeld teksten på side 4

1. avsnitt: "Gruppeleder kan ..."

Når gruppeleiaren skal rekruterast frå vitenskapleg tilsette **og** gruppeleiaren skal ha samlingsforvaltning som si hovudoppgåve, så går det berre dersom vedkomande har meir enn dei vanlege 40% pliktarbeid i samlingane. Det er muleg at planene går ut på det, men då stemmer dette ikkje overeins med teksten i første avsnitt på side 3. Ein kunne elles ha formulert slik at dersom gruppeleiaren er ein vitenskapleg tilsett så skal vedkomande prioritere samlingsforvaltning innanfor sine 40% pliktarbeid.

Setninga om at gruppeleiarstilling er ei ny stilling som skal lysast ut står i motsetnad til det som blei sagt under allmøtet, nemleg at dette også kan tenkjast som åremålsstilling som går på omgang. Dersom sistnemnde skal gjelde, bør formuleringa tilpassast.

3.avsnitt:

"består" bør erstattast med "har"

avsnitt 1, 4, 6 og 8 (ad samlingskurator):

Etter det som er skrive om den nye stillingskategorien samlingskurator i siste avsnitt (vitenskapleg utdanning og fagleg ansvar for samlingar), samt i første (potensielle gruppeleiarfunksjon) og i fjerde avsnitt 4 (samlingsansvar), er uttrykket "tekniske samlingskuratorer" i avsnitt 6 forvirrende (misvisande?).

Från forskarnas sida har vi framfört att vi önskar samla forskning och samlingar i en gemensam sektion. Vi är inte tillfreds med dagens organisation som innebär att ansvaret för samlingarna är delat mellan två sektioner. Vår skiss till organisation innehåller samma komponenter som det nu framlagda förslaget, det vill säga en delegering av personal- och budgetansvar till tre samlingsenheter (botanik, geologi, zoologi) och ett antal forskningsenheter men saknar den extra komplikation som en klyvning i en samlings- och en forskningssektion innebär. Vårt förslag hindrar inte heller införandet av en ny anställningskategori som samlingskurator och att en samlingskurator kan ha samlingsansvar.

Organisationsförslaget, som vi tyvärr bara fått en vecka till att yttra oss över, löser inte de problem som det innebär att ha två sektioner. Personal vid forskningssektionen kommer fortfarande att ha betydande arbetsuppgifter inom samlingssektionen. Samtidigt framgår det av direktörens notat att han anser behovet av koppling mellan forskning och samlingar vara överdrivet. Ingenting kan vara mera fel. Det är också direktörens syn på forskningens roll vid NHM som oroar mej mest, inte organisationsförslaget i sig eftersom det innebär små justeringar jämfört med dagens situation. Den nya organisationen blir alltså möjligen inte sämre men definitivt inte bättre.

Samlingar som inte har förbindelse med aktiv forskning förlorar obönhörligt i värde. Vi som har kontakt med många museer världen över ser detta gång på gång. När man drar ner på den vetenskapliga personalen, vilket har varit en stark trend på många håll, så går samlingarna långsamt in i en törnrosasömn. De instanser som en gång beslutat att NHM skall ha en stark forskning hade sannolikt detta klart för sig. Biofagevaleringen och SFF evalueringen påpekar att NHM:S forskning har för svagt samband med museets samlingsverksamhet. Jag tror att de flesta instanser utanför NHM ser detta samband som en självklarhet. Man förväntar sig att museets personal och i synnerhet de vetenskapligt ansatta, skall kunna leverera kunskap om biologisk mångfald.

Sett från universitetets perspektiv kan forskning vid NHM rimligen bara motiveras av att forskningen behövs för att säkra kvaliteten i museets övriga arbetsuppgifter, samlingsförvaltning och formiddling. Det är annars svårt att förklara varför man splittrar biologisk forskning på två resultatenheter. Om det bara var forskning man önskade sig vore det mycket rationellare att flytta alla NHM-forskare till Blindern. Försöker man göra det kommer det dock snabbt att visa sig att en betydande del av forskarna vill ha samlingarna med sig.

Organisationsförslaget bygger på en felaktig beskrivning av sambandet mellan forskning och samlingar och saknar stöd bland stora delar av personalen. Styrelsen bör därför avvisa förslaget.

Subject: Fwd: Kommentar til ny samlings seksion
From: Jon Lønnve <jon.lonnve@nhm.uio.no>
Date: 04.12.2012 14:52
To: Elisabeth Aronsen <elisabeth.aronson@nhm.uio.no>

----- Original Message -----
Subject: Kommentar til ny samlings seksion
Date: Mon, 03 Dec 2012 15:52:38 +0100
From: Henrik Friis <henrik.friis@nhm.uio.no>
Organization: UiO
To: Jon Lønnve <jon.lonnve@nhm.uio.no>

Hei Jon,

jeg vet at fristen var i fredags, men da dette kan have stor inflydelse på mit arbeide går jeg utfra at en sen kommentar er bedre end ingen kommentar.

En ting der lægges op til i det nye oplæg er at det ville give bedre struktur av ansvar i samlingen, hvilket på sin vis er riktig. Men jeg kan også se at der kan opstå et problem ved at f.eks. en kurator i mineralogi under samlingsseksionen har en chef der, men det er så os akademikere i forskningsseksionen der bestemmer hvilken vej samlingen skal gå i forhold til vores forskning. Så hvem skal kuratoren så forholde sig til, sin nærmeste chef, der formentlig ikke kender til mineral samlingen eller til forskerne der er i en anden seksion?

Jeg må også melde rent ut at en av de attraktive ting for mig da jeg ledte efter fast stilling er netop kombinasjonen af forskning og samlingsarbeide. Uten samlingsarbeide vil attraksjonen ved at være ansat ved stedet her hurtigt forsvinde. Samtidig ville jeg aldri komme til at kende samlingen om jeg ikke jobber med den, og derfor ville mulige forskningsideer i samlingen ikke opstå. Derfor frygter jeg at en seperation av samling og forskning som den nuværende plan legger op til kan have fatale følger for min egen forskning her på stedet.

mange hilsner

henrik

--

~~~~~

Henrik Friis, Ph.D.  
Assoc. Prof. Mineralogy  
Natural History Museum  
University of Oslo  
Office: +47 2285 1622  
Mobile: +47 9139 1837  
E-mail: [henrik.friis@nhm.uio.no](mailto:henrik.friis@nhm.uio.no)  
Postal Address: Postboks 1172, Blindern, 0318 Oslo, Norway  
Visiting Address: Geological Museum, Sars Gate 1, 0562 Oslo, Norway  
[www.nhm.uio.no](http://www.nhm.uio.no)