

Til: Styret for Naturhistorisk museum

| | |
|------------------------|-------------------------|
| Sakstype: | Orienteringssak |
| Saksnr.: | O-SAK 4 |
| Journalnr.: | 2017/1776 |
| Møtedato: | 13.06.2017 |
| Notatdato: | 30.05.2017 |
| Saksansvarlige: | Mehlum, Lindheim |

Sakstittel: Evaluering av ordningen med forskergrupper ved NHM

Bakgrunn:

Det vises til tidligere styresak D-2/2016 (møtedato 29. september 2016).

Formaliseringen av forskergrupper ved NHM startet i januar 2014. Sju grupper ble da etablert. Ordningen skulle være dynamisk, slik at gruppene kunne endres etter behov. Det ble bestemt at ordningen skulle evalueres etter to år.

Det ble høsten 2016 gjennomført en evaluering i regi av Forskningsseksjonen i form av en spørreundersøkelse. Resultatet av undersøkelsen følger i vedlagte notat og vil bli benyttet i arbeidet videre med utarbeidelse av NHMs delstrategi innen forskning.

Vedlegg: Evaluering av forskergrupper



Resultatet av evalueringen av NHMs forskergrupper

FM 30.5.17

Bakgrunn

Formaliseringen av forskergrupper ved NHM startet i januar 2014. Sju grupper ble da etablert. Ordningen skulle være dynamisk, slik at gruppene kunne endres etter behov. Det ble bestemt at ordningen skulle evalueres etter to år.

Vurdering av organiseringen av forskningen ved museet vil være en viktig oppfølging av den nye strategiplanen. Forskningsseksjonen foretok derfor en evaluering av ordningen med formelle forskergrupper gjennomføres høsten 2016, før hoveddelen av NHMs strategiprosess ble satt i gang.

Bakgrunnen for etableringen av formelle forskergrupper var at NHM frem til da ikke hadde en formell struktur for arbeidet i sine forskergrupper, inkludert at personal- og budsjettansvar ikke var delegert fra seksjonsleder til forskergruppene. Dette førte til en lite hensiktsmessig drift av den store SFS-seksjonen, hvor seksjonsleder hadde for omfattende arbeidsoppgaver, inkl. personalansvar for hele seksjonen, noe som i praksis var en umulig oppgave. Videre var forutsigbarheten for forskergruppenes ressursituasjon, inkl. langsiktig økonomi og bemanning, liten.

Museet valgte derfor å formalisere et mindre antall forskergrupper, hvor gruppeleder har budsjettansvar, rapporteringsansvar og personalansvar for gruppen. Det ble utarbeidet retningslinjer for forskergruppene og funksjonsbeskrivelse for gruppelederne (se vedlegg). Det var ikke noe krav om at alle seksjonens medlemmer skal tilhøre forskergrupper. I enkelte tilfeller kunne det være aktuelt at personale ble plassert organisatorisk direkte under seksjonsleder.

Opprettelse av formelle forskergrupper var en del av NHMs strategi for å styrke forskningen. Følgende mål ble satt:

Vi ønsker å:

- Styrke kvalitet og produktivitet i forskningen
- Styrke doktorgradsutdanningen
- Bedre personaloppfølging
- Forenkle administrative rutiner
- Synliggjøre forskningsinnsatser i budsjett og på annen måte
- Bedre formidlingen av forskningsresultater

Ved evalueringen av ordningen, tok vi utgangspunkt i om det har skjedd en positiv utvikling knyttet til de målene som ble formulert, og om retningslinjene og funksjonsbeskrivelsen for gruppene og lederne har fungert tilfredsstillende.

Det ble gjennomført en anonym spørreundersøkelse om effekten av opprettelse av forskergrupper. Undersøkelsen ble delt inn i fire grupper (ledere for de sju forskergruppene, forskere i gruppene, stipendiater i gruppene, administrativt personale inkl. ledere fra SKF), som fikk hvert sitt sett av spørsmål som skulle besvares. De fleste spørsmålene var ja/nei-spørsmål med mulighet til å legge inn kommentarer. Mange av spørsmålene gikk på om det er blitt bedre eller enklere etter opprettelsen av forskergruppene. Svaret "Nei" på slike spørsmål

tolker vi som ingen forskjell fra tidligere, og ikke at det har blitt verre/vanskeligere hvis ikke dette er uttalt spesifikt i kommentarene.

Et problem med undersøkelsen er at de fleste stipendiatene og en del av forskergrupped medlemmene er forholdsvis nytilsatt og ikke var ved museet før vi innførte ordningen med forskergrupper. Disse har liten forutsetning for å kunne vurdere om forskergruppene har fungert etter formålet. Stipendiatene har derfor fått spørsmål som knytter seg til om de er tilfredse med sitt arbeidsmiljø.

Resultater

Oppsummering

- Undersøkelsen ble gjennomført bare 2 ½ år etter den formelle etableringen av forskergruppene. Det kan ikke forventes at man skal kunne se klare resultater på så kort tid når det gjelder mål som «Styrke kvalitet og produktivitet i forskningen». Dette måles gjennom publikasjonsresultater over lengere tid.
- De fleste av de formelle forskergruppene var allerede uformelle grupper før ordningen trådte i kraft. En del av svarene om at «det var bra før også» reflekterer dette.
- En del av endringene som har skjedd har ikke sin årsak i opprettelse av formelle grupper.
- Forskergruppelederne viser en gjennomsnittlig høyere tilfredshet med ordningen enn de øvrige medlemmene av forskergruppene.
- Det er fortsatt mange som synes at de administrative rutinene kan forbedres.
- Alle funksjonene til forskergruppene er fortsatt ikke implementert. Forskergruppene mangler fortsatt forutsigbare rammebetingelser i form av en klar og fungerende budsjettmodell som inkluderer fordeling av inntekter basert på eksternt finansierte prosjekter. Fordeling av driftsmidler til forskergruppene har derfor til nå bare vært resultatbasert ut fra publikasjonspoeng pluss et generelt driftstilskudd pr. faste vitenskapelige tilsatt.
- Stipendiatene er generelt fornøyd med sitt arbeidsmiljø, men mange savner flere fellesarenaer og større miljø i det daglige. De kom opp med en rekke forslag til forbedringer.
- Generelt kan det konkluderes med at opprettelsen av formelle forskergrupper ennå ikke fullt ut har resultert i oppnåelse av de målene som var satt i utgangspunktet.

Svar på spørreundersøkelsen

1. Forskergruppeledere

7 svar, 7 inviterte

1. Er kvaliteten og produktiviteten på forskningen styrket?

| | |
|-----------|------------|
| <i>Ja</i> | <i>Nei</i> |
| 6 | 1 |

- Vi føler bedre samarbeid, informerer hverandre om pågående prosjekter og involverer hverandre. Men det gjorde vi også før

- Jeg kan bare evaluere de siste 1 1/2 år
- Vanskelig å svare entydig, men det har vært en viss indirekte effekt
- Ja, dette har hatt positiv effekt i "min forskergruppe"
- Gruppen er heterogen, kvalitet som før dannelse av forskergrupper

2. Har de administrative rutinene blitt enklere?

| | |
|-----------|------------|
| <i>Ja</i> | <i>Nei</i> |
| 5 | 2 |

- Vanskelig å si, men ikke verre. "Min" gruppe er veldig liten, med ensartede enige mennesker, så rutinene ser så bra som de kan bli tror jeg
- Jeg kan bare evaluere de siste 1 1/2 år
- Ja, men det skyldes andre faktorer enn selve gruppedannelsen (f.eks. HR-portalen)
- Involverer flere ledd

3. Har oppfølging av budsjetter og økonomi (basis) blitt enklere?

| | |
|-----------|------------|
| <i>Ja</i> | <i>Nei</i> |
| 4 | 3 |

- Jeg har fått opplæring i å sjekke rapporter selv, men utover det så har min gruppe en veldig ukomplisert økonomi
- Jeg kan bare evaluere de siste 1 1/2 år
- Fortsatt lite brukervennlige systemer
- Som før
- Den lovete nye budsjettmodellen er ikke på plass. Det gjør det vanskelig for meg som forskergruppeleder å ivareta det delegerte personal- og økonomiansvaret på en tilfredsstillende måte

4. Har oppfølging av budsjetter og økonomi (prosjekter) blitt enklere?

| | |
|-----------|------------|
| <i>Ja</i> | <i>Nei</i> |
| 3 | 4 |

- Vi har få prosjekter, og styrer dem som før. Ikke vanskeligere
- Jeg kan bare evaluere de siste 1 1/2 år
- Fortsatt lite brukervennlige systemer
- Noe mer komplisert i og med flere uoversiktlige prosjekter og fra før opprettelsen dårlige rutiner
- Den lovete nye budsjettmodellen er ikke på plass. Det gjør det vanskelig for meg som forskergruppeleder å ivareta det delegerte personal- og økonomiansvaret på en tilfredsstillende måte

5. Har det blitt enklere å synliggjøre NHMs forskningsatsinger og på annen måte?

| | |
|-----------|------------|
| <i>Ja</i> | <i>Nei</i> |
| 5 | 1 |

- Vår forskning er ganske synlig både innen kollegaer og i media. Ny organisering har ikke påvirket dette.
- Jeg kan bare evaluere de siste 1 1/2 år. Vet ikke
- Gruppedannelsen er i seg selv en synliggjøring
- Ja, fordi det er formelle ledere

6. Har formidlingen av forskningsresultater blitt bedre?

| | |
|-----------|------------|
| <i>Ja</i> | <i>Nei</i> |
| 3 | 3 |

- Svar som 5. Ingen endring, like bra som før.
- Jeg kan bare evaluere de siste 1 1/2 år
- Ja, men kanskje ikke som direkte følge av gruppedannelsen
- I alle fall i "min gruppe"
- Hva menes? Populær formidling av vitenskap eller vitenskapelig publisering. Tror ikke forskergrupper endrer dette.
- Neppe noen forskjell

7. Har opprettelsen av forskergrupper ført til styrking av dr. gradsutdanningen?

| | |
|-----------|------------|
| <i>Ja</i> | <i>Nei</i> |
| 5 | 1 |

- Vanskelig å si. Min gruppe har hatt gode kandidater de siste 10-20 årene, alle har fullført til normert tid. Føler at ledelsen ser at vi gjør en god forskerjobb, og at vi derfor etter søknad og kvalitet får tildelt interne PhD-stillinger
- Jeg kan bare evaluere de siste 1 1/2 år
- Definitivt ja
- Vel, var allerede bra i min gruppe
- Neppe noen forskjell

8. Føler du større faglig tilhørighet?

| | |
|-----------|------------|
| <i>Ja</i> | <i>Nei</i> |
| 6 | 1 |

- Gruppen er ganske liten med sammenfallende forskningsinteresse. Mange felles publikasjoner, men egentlig ingen endring fra tidligere
- Jeg kan bare evaluere de siste 1 1/2 år
- Nei, ikke utover det jeg hadde før jeg kom i gruppe

9. Har det nære faglige og sosiale miljøet rundt deg blitt bedre?

| | |
|-----------|------------|
| <i>Ja</i> | <i>Nei</i> |
| 6 | 1 |

- Pga. flytting til Økern -nei; ellers - ja
- Ingen stor endring. Vår gruppe har i alle år hatt et godt arbeidsmiljø. Flyttingen til Økern er en utfordring. Nytilsatt 1. aman. + PhD er ikke godt nok integrert, delvis fordi Økern-prosessen har vanskeliggjort det (ville vært mye bortkastet tid for de nytilsatte dersom de skulle involveres i flyttingen)
- Jeg kan bare evaluere de siste 1 1/2 år

- Men det var bra før også
- Dette har vel strengt tatt mer med hele NHM å gjøre, og blir vel neppe endret om man kommer i en gruppe

10. Hvordan har du opplevd overgangen til å arbeide i forskergrupper?

- Ikke stor endring fra tidligere. Kanskje vi har et bedre fellesskap
- Jeg kan bare evaluere de siste 1 1/2 år: Positiv
- Positivt. Det viktigste er en forsterket gruppetilhørighet og synliggjøring
- Ok nå etter en rotete startprosess
- Alle spørsmål bærer preg av at forventningen er at alt er blitt bedre. Spørsmålene burde vært stilt om endringer. For meg har det f.eks. ikke vært endringer fra å arbeide i forskergruppe i forhold til tidligere
- Positiv; selv om vår forskningsgruppe fungerte som forskningsgruppe også før den nye strukturen ble formalisert

2. Forskergruppemedlemmer

22 svar, 35 inviterte

1. Har personaloppfølgingen blitt bedre?

| | |
|----|-----|
| Ja | Nei |
| 11 | 8 |

- Min student har hatt mulighet til å møte jevnlig med gruppelederen, noe jeg tror gir god mulighet for ansatte til å diskutere hva som helst knyttet til arbeidsmiljøet. Jeg setter pris på dette.
- Vet ikke, men jeg innbiller meg at det er bedre for folk å være nærmere sin leder
- Ja, der er i alle fall blitt mulighet for å få en dialog og samtale, men på den annen side har forskergruppeleder gitt uttrykk for en noe begrenset mulighet til å påvirke arbeidssituasjonen for gruppens medlemmer. Reell personaloppfølging har ikke endret seg så mye.
- Ingen medarbeidersamtale nå heller
- Den var bra nok fra før
- Vet ikke
- Ja, på forskningsdelen av jobben. Nei, på samlings/plikt-delen.
- Ikke sikker, men jeg tror det
- Vet ikke
- Kanskje ikke en tydelig endring, men jeg tror det fungerer bra
- Ganske uforandret; har allikevel ikke noe spesielt å klage på

2. Er du mer produktiv i forskningen enn før?

| | |
|----|-----|
| Ja | Nei |
| 9 | 11 |

- Vi har en ganske ekstrem flyttesituasjon, som betyr mindre forskning
- Jeg tror ikke strukturen har endret min forskningsproduksjon

- Min produksjon har økt i det siste, men det har trolig andre årsaker og ikke et resultat av etableringen av forskergrupper. På lang sikt kan organiseringen i forskergrupper være fordelaktig
- Dette avgjøres på andre arenaer
- Vet ikke, men tror ikke det har skjedd store endringer siden vi var en gruppe for de formelle forskergruppene ble opprettet
- Det oppleves som om det er en økende grad av byråkratiske og tidskrevende rutiner. Det oppleves som en gradvis økende forventning for å søke eksterne prosjekter - som tar bort tid fra andre oppgaver
- Men det er frustrerende med manglende oppfølging av samlingsansvaret
- Har vært museumsansatt i mindre enn ett år. Ikke noe endring i 2016 for meg.
- Ingen tydelig endring, det var like bra tidligere

3. Har de administrative rutinene blitt enklere?

| | |
|-----------|------------|
| <i>Ja</i> | <i>Nei</i> |
| 5 | 12 |

- Kanskje innkjøp er blitt enklere? Usikker
- Kanskje, men det kommer nok mer av at jeg kjenner rutinene bedre enn før. Det tar fortsatt like lang tid å føre en reiseregning. Det tar like lang tid å bestille et mikroskop osv.
- Tja
- Jeg har ikke notert meg noen rutiner som har blitt enklere. Men det er vanskelig å vurdere siden den administrative delen av jobben min endret seg betydelig i 2014, rundt den tiden da forskergruppene ble opprettet. Det administrative personale er utrolig hjelpsomme med saker knyttet til prosjektadministrasjon (dvs. budsjett, tilsetting av personale, etc.)
- I det minste noen av rutinene
- Enklere i betydning mer oversiktlige har de ikke blitt
- Vet ikke
- Ikke sikker men jeg tror det
- Vet ikke
- Ingen endring for meg
- Prosjektvirksomhet styres i direkte dialog med administrasjonen

4. Har oppfølging av prosjekter og prosjektøkonomi blitt enklere?

| | |
|-----------|------------------|
| <i>Ja</i> | <i>Nei</i> |
| ? | ? (data mangler) |

- Ikke relevant
- Vet ikke
- Nei, Jeg kan ikke si jeg har lagt merke til det. Men de som jobber med dette er flinke til å svare raskt, så jeg får den informasjonen jeg trenger når jeg spør
- Nei
- Siden prosjektet jeg leder startet i 2014, føler jeg ikke å kunne kommentere angående forbedringer. Imidlertid, økonomigruppen er meget hjelpsom i å assistere med budsjettbehandlingen
- Jeg kan ikke svare direkte på dette spørsmålet

- Ja, litt enklere
- Litt uklart spørsmål: er det NHM's oppfølging eller forskernes oppfølging som er blitt enklere. Eller menes bedre? Min mening: som før
- Jeg tror det
- Jeg er positivt innstilt til at det kan bli bedre fremover
- Ikke for meg, men trolig for gruppeleder
- Vet ikke
- Ser ikke at det har endret seg
- Ikke sikker, men jeg tror det
- Jeg synes foreløpig at økonomi er lite oversiktlig
- Vet ikke, jeg har ingen problemer knyttet til dette
- Stort sett uforandret

5. Har formidlingen av forskningsresultater blitt bedre?

| | |
|-----------|------------|
| <i>Ja</i> | <i>Nei</i> |
| 3 | 13 |

- Ingen forskjell
- Nei, forskningsformidling er ikke bestemt av museet men av fagtidsskriftene. For populærvitenskapelig formidling synes jeg det var enklere før
- Som før
- Jeg er personlig ansvarlig for formidlingen av min forskning, så jeg føler ikke at gruppestrukturen har noen betydning for denne delen av min jobb
- Vet ikke
- Menes her publisering eller formidling til allmenheten? Antar det siste
- Jeg tror SFS og UTAD burde samarbeide bedre i formidlingen av resultatene fra forskningen ved NHM. Uten forskning er våre samlinger verdiløse, og betydningen av vår forskning burde kommuniseres til besøkende, media og samfunnet generelt
- Både ja og nei. Ja, fordi det er bedre digitale kanaler. Nei, fordi potensielle muligheter med moderne digitale løsninger ikke utnyttes.
- Ligger på samme, relativt høye nivå som før.
- Hvis det her menes populærvitenskap, er det ikke noe forskergruppen fokuserer på.
- Ikke sikker
- Vet ikke
- Kan ha sett en endring med bedre korrespondanse via email

6. Har opprettelsen av forskergrupper ført til en styrking av dr. gradsutdanningen?

| | |
|-----------|------------|
| <i>Ja</i> | <i>Nei</i> |
| 6 | 9 |

- Det er mulig, men ikke noe som kan måles. Jeg kan verken si ja eller nei på dette, fordi det er først og fremst andre forhold som regulerer dr. gradsutdanningen
- Vet ikke
- Siden jeg ikke var involvert i Phd-utdanningen før 2014, så er det vanskelig for meg å vurdere. Jeg har inntrykk av at etableringen av "PhD activity committee" og den årlige forskerkonferansen gir en større fellesskapsfølelse blant stipendiatene
- Jeg deltar ikke aktivt i dr.gradsutdanningen, så jeg vet ikke sikkert men jeg tror det

- Litt usikker
- Vet ikke
- Ja, delvis. Forskergruppene skaper et samhold innad i gruppen som jeg tror er bedre for doktorgradsstudentenes trivsel og muligheter for samarbeid med hverandre
- Var sterk fra før
- Vet ikke
- Ikke sikker
- Ikke for min del
- Jeg vet ikke om dette har med endringen å gjøre, men semesterrapporteringen for stipendiatene er meget positiv

7. Føler du større faglig tilhørighet?

| | |
|-----------|------------|
| <i>Ja</i> | <i>Nei</i> |
| 9 | 12 |

- Ja, det er tydeligere hvor du hører hjemme nå
- Som før
- Vi føler et sterkt samhold i vår forskergruppe
- Delvis, men savner fortsatt et sterkere internt (ved museet) fagmiljø innen "mine" fagområder
- Samme høye tilhørighet som før
- Fint å jobbe sammen med noen som skjønner hva jeg driver med
- Ingen endring

8. Har det nære faglige og sosiale miljøet rundt deg blitt bedre?

| | |
|-----------|------------|
| <i>Ja</i> | <i>Nei</i> |
| 9 | 11 |

- Nei, for det handler mer om samlokalisering enn om teoretisk gruppeorientering. Så lenge gruppas medlemmer sitter spredt på flere bygg, så vil det nære faglige miljøet være rimelig likt. Sosialt har det blitt bedre det siste året.
- Som tidligere
- Gruppen jeg er en del av har vært en sterk gruppe med en god følelse av fellesskap og et støttende miljø
- Vi er fortsatt små forskergrupper fordelt over mange forskjellige bygninger. Hvis vi ønsker å dra nytte av synergien av å være mange forskere ved NHM, bør vi alle sitte i samme bygning
- Delvis. Med hensyn til etablering av forskergrupper er dette positivt for det sosiale miljøet
- Var bra fra før
- Det faglige, det sosiale er det samme
- NA
- Ingen endring
- Uforandret

9. Hvordan har du opplevd overgangen til å arbeide i forskergrupper?

- Det viktigste er at min sjef nå ikke kan endre ting som tas opp i medarbeidersamtaler, da gruppelederne ikke har mye handlingsrom
- Har ikke merket noe til det
- Har ikke merket veldig stor overgang, men det er blitt høyere fokus på relevante forskningsfelt - og det er bra
- Ingen oversikt over publiseringspenger og tildeling pr. ansatt
- Bedre
- Ingen større forskjeller
- Overgangen var veldig myk, primært fordi den nåværende gruppen overlapper betydelig med den forrige gruppestrukturen. Så fra et praktisk dag-til-dag ståsted så har lite endret seg
- Bedre faglig og sosialt miljø
- Ingen forandring
- Ingen anelse, myk overgang?
- Forskergruppen jeg er medlem av har noen et noe annet fagområde enn det som jeg hovedsakelig arbeider med
- Ingen stor overgang da vi jobbet i gruppe også før opprettelsen
- Bra
- Dette er vel ikke et ja/nei spørsmål? Synes forskergruppa fungerer veldig bra
- Ikke sikker
- NA
- For å være ærlig, så har jeg ikke opplevd mye endring. Det fungerte bra før og fungerer bra nå
- En ren formalitet
- Jeg har bare vært ansatt ved NHM mens de nåværende forskningsgrupper har eksistert, og dermed har jeg ingen praktisk erfaring hvordan forskningen fungerte før denne perioden. Basert på min erfaring fra NHM, og sammenlignet den med mine tidligere erfaringer på andre naturhistoriske museer og universiteter, synes forskningsgruppe-formatet å fungere ganske godt med hensyn til administrative funksjoner og organisering forskningsaktiviteter. Min erfaring fra andre museer og botaniske hager som jeg har jobbet på tidligere, er at de målrettet har styrket bemanningen ved å tilsette aktive forskere av internasjonalt kaliber. Et museum er en offentlig tjeneste som skal formidle menneskets kunnskap om naturen og dens historie. Med dette sentrale formålet i tankene, oppfordrer jeg administrasjonen til å inkludere en sterk komponent av «world class research» i visjonen og strategien for videre utvikling av NHM. Organiseringen av forskningen ved NHM er etter min mening et viktig tema å diskutere i forbindelse med ny strategi; og kanskje et alternativt scenario ville innebære å organisere forskergrupper sentrert rundt museets tre hoveddisipliner: zoologi, botanikk og geologi. Men jeg skjønner at dette rammeverket kanskje ikke vil fungere så godt som de nåværende forskningsgruppene.

23 PhD-stipendiater

14 svar, 23 inviterte (svar innsendt på norsk er oversatt til engelsk)

1. Are you satisfied with the Human Resources support provided by the group leader?

Yes No

- Could be better, but still ok
- However, it sometimes feels like waste of scientific resources having the group leader, who is a scientist, using time to answer my applications for sick leave and stuff like that
- Generally, yes. The administration (if that is what you meant with "Human Resources") works generally fine. Nonetheless, I believe there are some problematic details. Look at this evaluation sheet, for example. The details are explained in Norwegian, and then the questions in English. I wouldn't say I feel discriminated, but it is stupid I have to use google translate and get lost stuff in translation.
- Absolutely

2. Do you feel that your research group provides a good learning environment for PhD students?

Yes No

12 2

- To some extent. The recent moving of parts of the museum creates quite a lot of disturbance and makes it less easy to reach others in the group.
- But, but it can be challenging working alone on a project. It would be nice to not only be part of a group, but also a common project.
- Too few PhD students
- Partly: there is not enough time for the ones that are employed to be able to give priority to everything - obviously. And not being localized as a group, but spread out is a disadvantage.

3. Do you feel professional and social affiliation to your research group?

Yes No

14 0

- But, socially more towards NHM as whole
- We have fruitful discussions/informal meetings with the whole group daily, which is incredibly valuable both in terms of scientific learning and social bonding within the group
- To some persons in the group, mainly

4. Is the scientific and social environment in your research group satisfactory?

Yes No

12 2

- More scientific events among similar age-groups would be appreciated (i.e. workshops, idea-café, help sessions)
- Would be if we were located at the same place and if there were more resources on practical methods available (to few employed researchers and too little time)

5. Would you recommend new PhDs and students to join your research group?

| | |
|------------|-----------|
| <i>Yes</i> | <i>No</i> |
| 14 | 0 |

- But it depends on the person and the scientific topic. Also depends on what is going to happen (see point 6, below)

6. Do you have suggestions on how the working environment for PhD students in your research group can be improved?

| | |
|------------|-----------|
| <i>Yes</i> | <i>No</i> |
| 7 | 7 |

- We should really start having regular meetings in the research group, where recent findings, results articles are presented and discussed. Meetings where we share and comments on our projects
- Our research group needs to be placed together
- Probably by having more PhD students
- The research group nowadays occupies offices spread over three building around NHM. This is neither helping establish social contact between the group members, nor helping research. Localization of office spaces in one cluster is therefore highly desired
- Groups should be restructured in a way the museum and the museum's works
- 1) have the group localized as a group - in one place. 2) more employed persons in the group, specifically someone to be able to help technical data-handling in GIS and R etc.
- Regularly meetings that facilitate experience and skill sharing among PhD students should be encouraged

24 Støttepersonell, adm. m.fl.

5 svar, 12 inviterte

1. Har de administrative rutinene blitt enklere?

| | |
|-----------|------------|
| <i>Ja</i> | <i>Nei</i> |
| 3 | 0 |

- Vet ikke
- Enklere å nå gruppa via forskergrupeleder
- Vi har opprettet en egen stilling innen administrasjonen for å støtte forskergruppene, så det tror jeg vi forenkler rutinene

2. Har oppfølgingen av budsjetter og økonomi (basis) blitt enklere?

| | |
|-----------|------------|
| <i>Ja</i> | <i>Nei</i> |
| 4 | 0 |

- Vet ikke
- Med dedikerte stedkoder pr gruppe er det blitt enklere
- Vi har opprettet en egen stilling innen administrasjonen for å støtte forskergruppene, så det tror jeg vi forenkle rutinene

3. Har oppfølgingen av budsjetter og økonomi (prosjekter) blitt enklere?

| | |
|-----------|------------|
| <i>Ja</i> | <i>Nei</i> |
| 4 | 0 |

- Vet ikke
- Vi har opprettet en egen stilling innen administrasjonen for å støtte forskergruppene, så det tror jeg vi forenkle rutinene

4. Har personaloppfølgingen blitt bedre?

| | |
|-----------|------------|
| <i>Ja</i> | <i>Nei</i> |
| 3 | 0 |

- Vet ikke
- Antar at det er enklere når myndighet er delegert ned til forskergruppeleder. Gruppelederne burde også hatt BDM
- Dette har jeg ikke innsikt i